

De heer [naam beklaagde]
Uitsluitend per e-mail

Datum: 10 mei 2024
Dossiernummer: 2024-00310
Onderwerp: Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

Op [datum] is bij het Instituut Sportrechtspraak (hierna: "ISR") een melding binnengekomen van het bondsbestuur van de Nederlandse Darts Bond (hierna: "NDB") betreffende mogelijk door u gepleegde overtredingen van het Reglement Algemeen Tuchtrecht van 30 juli 2020 (hierna: "Algemeen Tuchtreglement"). Het Algemeen Tuchtreglement is te vinden via <https://www.isr.nl/onderwerpen/algemeen-tuchtrecht>.

De melding heeft betrekking op de periode waarin u actief was als speler bij [naam vereniging 1] en u lid was van de NDB. Uit de melding volgt dat u tijdens een Superleague-wedstrijd tussen [naam vereniging 2] en [naam vereniging 1], [naam slachtoffer] (de teamcaptain van [naam vereniging 1] in zijn maag zou hebben getrapt.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtredingen van het Algemeen Tuchtreglement. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de camerabeelden van het incident en de verklaringen van de betrokkenen die zijn gehoord.

Feiten en kwalificatie

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding, de camerabeelden en de (schriftelijke) verklaringen van diverse betrokkenen – ben ik tot de conclusie gekomen dat u het hiernavolgende artikel van het Algemeen Tuchtreglement heeft overtreden:

- *Artikel 4 lid 2 sub e, inhoudende:* Ongewenst gedrag betreft elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder ongewenst gedrag wordt in ieder geval, doch niet uitsluitend, verstaan (sub e): Agressie en geweld: Alle verbale en fysieke handelingen van een persoon waarbij een persoon wordt lastiggevallen, bedreigd of aangevallen. Het kan zowel gaan om fysieke of psychisch geweld en agressie.

Ik licht bovenstaande overtreding in het hiernavolgende toe.

Tuchtrechtelijk verwijt

Het ISR is belast met de tuchtrechtelijke afhandeling van grensoverschrijdend en ongewenst gedrag van leden van de NDB. Wanneer een lid van de NDB een bepaling van het Algemeen Tuchtreglement overtreedt, is sprake van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement. Het bewijs van een overtreding is geleverd, wanneer op basis van het tuchtrechtelijk dossier voldoende aannemelijk is dat de beklaagde een overtreding heeft begaan.

Verklaringen en camerabeelden

[naam slachtoffer] (hierna: "het slachtoffer") heeft tijdens zijn onderzoeksgesprek van [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

"[voornaam beklaagde] kwam denk ik van buiten of van de bar af gelopen. Hij liep snel om de kliek heen. Ik sta redelijk in het midden en ineens stonden we oog in oog en toen voelde ik een schop in mijn maag. Ik zag het gebeuren. Hij traptte recht van voor, een push-kick, met zijn voet recht omhoog. Ik bleef rechtop staan. Ik heb [voornaam beklaagde] volledig genegeerd. Zulk gedrag komt nooit voor. Dit had ik ook nooit verwacht. Op dat moment had ik zoveel adrenaline dat ik geen pijn had, maar later kreeg ik wel last van mijn linkerzij, onder mijn ribbenkast. Ik heb er een week lang last van gehad."

[naam getuige] (getuige en uw voormalig teamcaptain) heeft – voor zover relevant – het volgende verklaard in zijn schriftelijke verklaring van [datum] en tijdens zijn onderzoeksgesprek van [datum]:

"Echter kwam [voornaam beklaagde] er om heen gelopen en heeft een trappende beweging gemaakt richting [voornaam slachtoffer]. [voornaam slachtoffer] werd hierdoor in zijn maag geraakt. Dit is natuurlijk onacceptabel. (Ook dit is te zien in de videobeelden)."

"[voornaam beklaagde] kwam van buiten volgens mij en liep om het groepje heen en deelde een trapje uit. Ik heb geen flauw idee waarom hij specifiek [voornaam slachtoffer] traptte. Het stelde in m.i., vrij weinig voor. Ik heb de trap zelf niet gezien."

"[voornaam slachtoffer] was wel geïrriteerd en zei dat hij in zijn maag was getrapt. Ik kon niet zien dat [voornaam slachtoffer] daar pijn van had."

"Ik heb het filmpje gezien en wat ik zag was dat er veel commotie was. De trap vond ik wel meevallen."

U heeft zelf tijdens uw onderzoeksgesprek op [datum] – voor zover relevant – het volgende verklaard:

"Er was commotie, dus ik kom van mijn barkruk af. Ik liep gewoon om het groepje heen. Jullie vragen mij waar ik naartoe wilde lopen, maar ik was niet gericht naar iets op weg. Ik weet ook niet waarom ik specifiek op die plek, voor hun teamcaptain, gestopt ben. Er stond een paar man voor mij en mijn handen werden vastgehouden. Ik maakte toen een schijnbeweging. Het was geen trap, maar een schijnbeweging."

"Jullie vragen mij een paar keer waarom ik die schijnbeweging maakte, maar ik weet dat niet. Het was 'actie reactie'. Ik heb hem niet geraakt. Als ik had gewild had ik hem wel geraakt en dan zou ik er ook feller in zijn gegaan. Als ik hem wel zou hebben geraakt dan zou hij wel achterover zijn gegaan, want ik weeg 100 kg."

“Als ik hem had geraakt dan was hij wel achterovergeslagen. In mijn gevoel heb ik hem niet geraakt. Ik vind het onzin dat hij zegt dat hij in zijn maag is geraakt.”

Op de camerabeelden is te zien dat u het slachtoffer trapt. De camerabeelden komen overeen met de verklaringen van het slachtoffer en de getuige: een *push-kick* die het slachtoffer raakt. U komt aan lopen en zet weinig kracht, maar zet wel uw gewicht erachter. Het slachtoffer wordt geraakt, zet een stapje achteruit vanwege de impact, maar valt niet achterover.

Ik kan – in tuchtrechtelijke zin – met voldoende zekerheid vaststellen dat u [naam slachtoffer] een *push-kick* in zijn maag heeft gegeven. Deze gedraging is te kwalificeren als een overtreding van artikel 4 lid 2 sub e van het Algemeen Tuchtreglement.

Conclusie

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Hoewel uw gedrag geen langdurige consequenties heeft gehad op de gezondheid van [naam slachtoffer], heeft uw gedrag wel degelijk een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. U was niet de aanstichter van het opstootje dat heeft plaatsgevonden, echter bent u wel de enige die fysiek geweld heeft toegepast. Hoewel u niet de intentie heeft gehad om zwaar fysiek geweld toe te passen, heeft u er wel bewust voor gekozen fysiek geweld toe te passen. Dit reken ik u aan.

Schikkingsvoorstel

Conform artikel 7 lid 4 sub a jo. artikel 15 jo. artikel 21 van het Algemeen Tuchtreglement ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij het doen van onderstaand schikkingsvoorstel heb ik er in uw voordeel rekening mee gehouden dat er geen sprake is van zwaar fysiek geweld. U heeft ervoor gekozen om fysiek geweld toe te passen, maar u heeft het fysiek geweld beperkt gehouden tot één *push-kick*. Verder heb ik er rekening mee gehouden dat u sinds het incident bent uitgeschreven als speler van [naam vereniging 1] in de Superleague, waardoor u nadien geen Superleague-wedstrijden heeft kunnen spelen. Wel heeft u nog deel kunnen nemen aan andere toernooien en wedstrijden buiten de Superleague om. Ook daar heb ik rekening mee gehouden.

Bij het doen van onderstaand schikkingsvoorstel heb ik er in uw nadeel rekening mee gehouden dat u tijdens het onderzoeksgesprek ontkent het slachtoffer een *push-kick* te hebben gegeven. U stelt slechts een schijnbeweging te hebben gemaakt. Dit terwijl duidelijk uit de camerabeelden – die aan u zijn getoond – dat u het slachtoffer raakt. U neemt aldus geen verantwoordelijkheid voor uw gedrag.

Gezien de ernst van de overtredingen en de genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een schorsing van het lidmaatschap van de NDB voor de duur van vier (4) maanden, waarvan twee (2) maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaar.

Gedurende een schorsing mag u geen functie en lidmaatschapsrechten uitoefenen, noch deelnemen aan activiteiten van de sportbond. Een voorwaardelijke schorsing houdt in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd, maar dat indien er gedurende de proeftijd een soortgelijke overtreding plaatsvindt, deze sanctie onverkort ten uitvoer zal worden gelegd bovenop een eventuele sanctie voor het nieuwe vergrijp. Kortom, op basis van het schikkingsvoorstel bent u twee maanden onvoorwaardelijk geschorst, en twee maanden voorwaardelijk geschorst.

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen na heden, dus **[datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief. In het geval u het schikkingsvoorstel tijdig accepteert, wordt de in het schikkingsvoorstel genoemde sanctie opgelegd. Deze sanctie is bindend en geldt als een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel. Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de NDB. Daarnaast wordt de geaccepteerde schikking geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In het geval ik geen reactie van u ontvang, of niet tijdig een reactie van u ontvang, vervalt het schikkingsvoorstel en is het niet meer mogelijk om in een later stadium het schikkingsvoorstel alsnog te accepteren. Bovendien wordt bij een niet-tijdige reactie, of bij het uitblijven van een reactie aangifte gedaan bij de tuchtcommissie en behoud ik mij het recht voor het onderzoek te verruimen.

Verder wens ik te vermelden dat er telefonisch contact met u is opgenomen na verzending van het schikkingsvoorstel per e-mail, omdat u in eerder stadium heeft aangegeven uw e-mail niet of nauwelijks te lezen.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Stichting Instituut Sportrechtspraak (ISR)

Voor akkoord:
[naam beklagde]

Namens de aanklager mr. C. de Pagter

mr. A.J. van den Oosterkamp
Casemanager

Datum: